



GUARDIA DI FINANZA
REPARTO TECNICO LOGISTICO AMMINISTRATIVO CAMPANIA
Ufficio Amministrazione - Sezione Acquisti

Via Alcide De Gasperi, 4, cap. 80133 Napoli – Tel. (081) 9702667, Fax (081) 9702308
P.E.U.: na0530014@gdf.it - P.E.C.: na0530000p@pec.gdf.it

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e 6 del D.Lgs. 50/2016, mediante RdO sul MePa, per l'affidamento del "servizio di trasporto e manovalanza connesso alla movimentazione dei materiali su tutto il territorio nazionale (traslochi), per le esigenze del personale militare dipendente dal Comando Regionale Campania della Guardia di Finanza, trasferito di sede d'autorità, per il triennio 2019 – 2021", tramite Richiesta di Offerta (RdO) inoltrata sul portale CONSIP del Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione (MePA), ai sensi dell'art. 1, co. 450 della Legge 296/2006 e s.m.i., con l'aggiudicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. a) del Codice degli appalti

Importo presunto dell'appalto: € 139.344,26, di cui € 138.821,26 per l'esecuzione del servizio ed € 523,00 per oneri della sicurezza relativi a rischi da interferenza, oltre IVA al 22% pari ad € 30.655,74, per un totale complessivo di € 170.000,00 – **CIG 770169361E**.

Numero gara attribuito dall'ANAC: **7260257**.

Verbale di gara
Esame giustificazioni offerta anomala
Art. 97, commi 1, 5, 6 e 7 del D.Lgs. 50/2016
(seduta riservata)

L'anno **2019** (duemiladiciannove), il giorno **27** (ventisette) del mese di **marzo**, alle ore **09,30** si è riunita, nei locali dell'Ufficio Amministrazione – Sezione Acquisti del Reparto Tecnico Logistico Amministrativo Campania della Guardia di Finanza, siti in Napoli alla Via Alcide De Gasperi n. 4, la "Commissione Giudicatrice" nominata dal Comandante del Reparto Tecnico Logistico Amministrativo Campania della Guardia di Finanza con **atto dispositivo** n. **98** del **05.03.2019**, composta da:

- Tenente Colonnello **Marco BOCCACCI** Presidente;
 - Luogotenente c.s. **Giovanni SCOTTI** Membro;
 - Brigadiere Capo **Mario CIOFFI** Membro e Segretario,
- per procedere, unitamente al R.U.P., alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, concernete l'affidamento del servizio in oggetto.

Premesso che:

- in data **12.03.2019** si è tenuta la **seconda riunione** della Commissione per la valutazione delle offerte economiche e determinare la graduatoria finale, che è risultata la seguente:

	Concorrente	Punti Offerta Tecnica	Punti Offerta Economica	Punteggio Totale
1	SCALA ENTERPRISE S.R.L.	70,00	25,51	95,51
2	S.A.F. S.R.L.	70,00	20,66	90,66
3	RETE ITALIAN VAN LINES	70,00	15,40	85,40
4	F.LLI SEVERINO S.R.L.	46,00	23,00	69,00

- in tale riunione, giusto **Verbale all'uopo redatto**, in relazione al menzionato esito, veniva stabilito di procedere alla verifica di congruità dell'offerta presentata dalla ditta Scala Enterprise S.r.l. pari a punti 95,51 (Offerta tecnica punti 70,00 e Offerta economica 25,51) risultata anormalmente bassa secondo quanto previsto dall'art. 97, comma 1, del D.Lgs. 50/2016;
- con nota prot. 132427 del 12.03.2019, inviata via PEC, la ditta Scala Enterprise S.r.l. è stata invitata a presentare, entro il giorno 26.03.2019, idonee spiegazioni e/o analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione dell'offerta presentata;

tutto ciò premesso,

il Presidente della Commissione (Ten. Col. Marco Boccacci), alla presenza di tutti gli altri componenti della Commissione stessa (Luogotenente c.s. Giovanni Scotti e Brigadiere Capo Mario Cioffi), dà atto che in data 26 marzo 2019 è pervenuto il plico dell'impresa Scala Enterprise S.r.l. contenente le giustificazioni dell'offerta, acquisito al protocollo di questo Ente con n. 158780 in pari data.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'impresa Scala Enterprise S.r.l. relativamente all'offerta anomala, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia, ricorda che:

- ☐ **le giustificazioni** dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- ☐ **l'anomalia** può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- ☐ il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- ☐ **la verifica di congruità** deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- ☐ **il giudizio sul carattere anomalo** o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

❑ **la motivazione dell'anomalia** deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto ciò premesso, il R.U.P. unitamente alla Commissione procedono, quindi, all'esame delle giustificazioni presentate dall'impresa Scala Enterprise S.r.l. e, dopo un attento lavoro di valutazione, ritengono le stesse non sufficienti a giustificare l'offerta **non congrua**. In particolare gli importi offerti pari a € 0,01 relativamente ai servizi afferenti i trasporti oltre i 1.100 Km. e la maggiorazione per materiali ingombranti sono palesemente antieconomici e assolutamente ingiustificabili tali da mettere in discussione la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità dell'offerta.

Più nel dettaglio, le giustificazioni addotte sulla distanza massima percorribile partendo dalla Regione Campania ai punti più estremi del sud e del nord non hanno tenuto conto che, come previsto al paragrafo 19 "Termine presentazione dell'offerta" nella parte relativa al "Contenuto della Busta C – Offerta economica" del Disciplinare di gara, con la presentazione dell'offerta economica l'Impresa aggiudicataria si impegna a riconoscere le stesse condizioni giuridiche ed economiche del contratto, mediante stipula di apposita convenzione, anche ai traslochi del personale del Corpo della Guardia di Finanza che, con oneri a proprio carico, ne faranno richiesta. Pertanto, le esigenze sono differenti e possono prevedere qualsiasi itinerario.

Per quanto sopra il R.U.P. e la Commissione ritengono opportuno convocare il rappresentante legale della stessa per le ore 10,30 del giorno 1° aprile p.v., al fine di acquisire ulteriori elementi a supporto dell'offerta presentata in giusto contraddittorio tra le parti.

La Commissione alle **ore 10,40** dichiara chiusa l'odierna seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto da numero 4 (quattro) pagine totali che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dalla Commissione.

LA COMMISSIONE

Il Presidente:

f.to Tenente Colonnello **Marco BOCCACCI**

I membri:

f.to Luogotenente c.s. **Giovanni SCOTTI**

f.to Brigadiere Capo **Mario CIOFFI**

V°

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to (Ten. Col. Matteo Malvaso)

V°

Il Comandante del Reparto T.L.A.
f.to (Col. R.T.L.A. Massimo Manfredini)